



## **REUNION DU GROUPE AD HOC DE L'OIE SUR LES LABORATOIRES DURABLES**

### **Réunion tenue par visioconférence, avril et mai 2020**

Le Groupe ad hoc de l'OIE sur les laboratoires durables a tenu sa deuxième réunion sous forme de quatre séances en avril et mai 2020 (27, 29 et 30 avril et 27 mai 2020). La réunion présentielle prévue n'a pas pu se tenir en raison des restrictions aux voyages internationaux imposées par le COVID-19. La solution retenue a consisté à tenir la réunion par visioconférence via la plateforme Zoom. Compte tenu de la composition du Groupe et de la répartition géographique de ses membres, quatre séances de deux heures ont été organisées afin de couvrir tous les points inscrits à l'ordre du jour. Le Groupe tiendra régulièrement des réunions Zooms supplémentaires pour assurer le suivi des décisions prises durant la réunion.

#### **1. Remarques introductives et contexte**

Le Docteur Keith Hamilton, chef du Service de la préparation et de la résilience de l'OIE a accueilli les participants au nom de l'OIE et souligné l'importance de veiller à ce que la réunion aboutisse à des résultats fonctionnels, adaptables et centrés sur les besoins des utilisateurs finaux (c'est-à-dire les Membres de l'OIE), sans induire une charge trop lourde pour les activités quotidiennes des Membres tout en leur permettant d'améliorer la gestion de leur système de laboratoires.

Les nouveaux membres du Groupe se sont ensuite présentés. La Docteure Ana Maria Nicola a présidé la réunion et le Docteur Andre do Oliveira Mendonça a été désigné vice-président. Mme Barbara Martin et M. David Korcal ont été désignés rapporteurs, avec l'assistance du secrétariat de l'OIE. L'ordre du jour adopté et la liste des participants figurent respectivement aux [Annexes I](#) et [II](#) du présent rapport.

Les membres du Groupe avaient reçu une semaine avant la réunion des enregistrements présentant les objectifs du Groupe, les résultats attendus ainsi que les progrès réalisés depuis la réunion précédente.

#### **2. Principaux objectifs et résultats attendus**

Mme Jennifer Lasley, coordinatrice du Programme pour des laboratoires durables a présenté les objectifs de la réunion, à savoir : faire le point sur les travaux accomplis depuis la précédente réunion pour améliorer l'outil PVS d'appui aux laboratoires, examiner individuellement chaque outil PVS pour les laboratoires et prendre des décisions visant à rationaliser et à améliorer ces outils.

#### **3. Progrès réalisés depuis la précédente réunion**

Mme Lasley a présenté les progrès réalisés depuis la précédente réunion du Groupe.

- Conception, élaboration et mise à l'essai d'un modèle de bases de données relationnelle.
- Transfert des données héritées des 16 Missions PVS pour les laboratoires déjà finalisées vers le modèle de base de données relationnelle à des fins de nettoyage et d'analyse et pour tirer les leçons de ces données et documenter l'amélioration à apporter aux outils.
- Un nouvel analyste des données a commencé à travailler sur la série des données héritées.
- Un outil rationalisé d'analyse de la demande a été testé sur le terrain lors de la mission conduite en Ouzbékistan en novembre 2019 et a été utilisé pour visualiser les données lors de la réunion de clôture de la mission et pour rédiger le rapport final.

- Intégration de l’outil corrigé d’analyse de la demande et de l’outil de calcul.
- Lancement d’un appel à propositions en vue de réaliser une « expertise économique sur la viabilité des investissements consacrés à la biosécurité et à la biosûreté pour des laboratoires durables ». L’équipe accompagnant la proposition retenue contribuera à une analyse approfondie des données financières et donnera son avis sur les indicateurs économiques à intégrer dans la documentation et les résultats de la mission.
- La Commission des normes biologiques a été informée de l’état d’avancement des travaux du Groupe et une réunion a été organisée avec Chatham House sur les liens entre les travaux du Groupe relatifs à l’Outil PVS pour des laboratoires durables et l’enquête sur la gestion des équipements.

#### **4. Impact du COVID-19 sur les résultats du Groupe et l’amélioration de l’outil PVS pour des laboratoires durables**

La survenue de la pandémie de COVID-19 en France et les mesures de confinement appliquées en France et dans l’Union européenne dès la deuxième quinzaine du mois de mars 2020 ont brutalement interrompu les activités de l’OIE, qui a décidé de fermer le siège à Paris et de recourir au télétravail pour l’ensemble des agents de l’OIE. Au moment de la rédaction de ce rapport, une majorité des agents de l’OIE travaille toujours depuis son domicile. Il sera probablement impossible de réaliser les deux missions PVS pour les laboratoires initialement prévues ; de même, les prochaines réunions présentiels que le Groupe avait programmées et les formations d’experts du Processus PVS pour des laboratoires durables risquent de ne pas avoir lieu. Le Groupe a réfléchi à différentes solutions pour continuer à mener de front ses activités d’ici la fin de la pandémie.

Le Groupe a envisagé la réalisation de missions PVS « virtuelles » pour des laboratoires durables, en testant la possibilité de transférer la saisie de données, les calculs, les visualisations et les outils des missions vers une application en ligne capable d’exécuter ces fonctionnalités. Cette solution permettrait un meilleur accès aux résultats et à la méthodologie des missions. Un outil virtuel est plus facile d’accès pour les utilisateurs situés dans des zones isolées ou difficiles à atteindre pour des raisons de sécurité, d’isolement géographique ou physiques ou de contraintes sanitaires ; en outre, il offre l’avantage de réduire les coûts liés aux déplacements et au séjour des experts et de surmonter les obstacles à l’obtention de visas, etc.

Cette modalité de prestation innovante, qui permet d’aller le plus loin possible grâce à la saisie directe des données et leur diffusion auprès des Membres et des experts des missions PVS pour les laboratoires répond également à des objectifs de sécurité. Les laboratoires sont souvent situés dans des zones éloignées ou dangereuses de sorte que le recours aux « visioconférences » chaque fois que cela est possible permet de communiquer en toute sécurité avec les laboratoires de ces régions. Ces adaptations constituent des solutions imaginatives et avant-gardistes pour continuer à interagir avec les laboratoires de pays dont les difficultés sécuritaires, environnementales ou sanitaires risquent d’induire une limitation des voyages et des interactions en présentiel. L’épidémie actuelle de COVID-19 démontre pleinement la nécessité d’une telle approche.

#### **5. Résultats des missions : rapports de mission**

Mme Martin et Mme Lasley ont présenté ce qui constitue le résultat central des missions, à savoir le rapport de mission. Le Groupe a examiné les modifications qu’il convient d’introduire pour améliorer l’impact des rapports des missions PVS pour les laboratoires. Le Groupe a examiné, révisé et finalisé le nouveau canevas proposé pour ces rapports (voir l’annexe 3). La révision qui sera faite du modèle de rapport destiné aux prochaines missions s’inspirera directement de ce canevas. Les principaux éléments et propositions examinés par les participants sont résumés ci-après :

- Le canevas proposé recourt à la visualisation des données, ce qui rend celles-ci plus faciles à exploiter et à interpréter et répond à l’un des principaux objectifs d’un exercice de rationalisation.
- Le rapport de synthèse devrait inclure ces visualisations et constituer un document autonome pour l’usage des parties prenantes qui ont besoin d’un aperçu synthétique des résultats d’une mission (public secondaire).
- Le canevas de rapport sera communiqué à une équipe d’économistes pour recueillir leur contribution spécialisée.
- Une présentation visuelle judicieuse des données est plus parlante qu’un texte et ne rallonge pas nécessairement le rapport.
- Il conviendra d’envisager un procédé normalisé pour les visualisations de données.

- Le rapport devra mentionner les principaux risques et les menaces majeures susceptibles de peser sur le bon fonctionnement du laboratoire. Il peut s'agir de vulnérabilités au niveau de la prestation de services ou en termes de durabilité et de résilience dans la réponse aux situations d'urgence et de crise (capacités d'intervention rapide), ou encore de tout autre motif d'interruption des activités.
- Il conviendra de fournir une explication des principaux tableaux de résultats afin que les Membres puissent suivre les progrès accomplis ou l'impact de la transformation opérée au sein du réseau de laboratoires.
- Le rapport de mission ne devrait pas être le seul résultat d'une mission, même si tel est souvent le cas aujourd'hui. D'autres résultats doivent être produits, destinés à d'autres publics et présentés sous d'autres formes (en dehors du rapport de mission) afin de contribuer à une meilleure durabilité des laboratoires.
- Il serait utile d'envisager la création d'un tableau de bord regroupant les éléments recueillis et consultable en ligne.
- Les tableaux interactifs sont à envisager en tant qu'outils permettant de visualiser l'impact d'une augmentation ou d'une diminution graduelle de certains indicateurs clés de performance. Une telle réalisation n'entre probablement pas dans le calendrier actuel mais devrait constituer un objectif pour l'avenir.
- Les « options » (simulations) apportent une valeur ajoutée à la méthodologie des missions et aux rapports et devraient être conservées. L'option du statu quo fait apparaître les conséquences d'une absence de changement. Les autres options montrent les bénéfices potentiels liés aux changements opérés. D'autres recommandations ont été formulées concernant ces options, à savoir :
  - Le Groupe poursuivra sa réflexion concernant le nombre de scénarios à privilégier dans les rapports de mission et cherchera d'autres moyens de présenter ceux qui n'ont pas leur place dans les rapports finaux (outils en ligne, annexes, etc.), en tenant compte des avis formulés par l'équipe d'économistes.
  - Les mesures de biosécurité (et de protection biologique) requises pour répondre à la demande actuelle et à venir doivent être précisées dans les différentes options.
  - Il est important de prendre en considération les options qui optimisent les ressources existantes.
  - Le Groupe va étudier la possibilité de fournir des exemples de mises en œuvre réussies d'une option donnée dans d'autres laboratoires.

## 6. Résultats des missions : outils de calcul et d'analyse de la demande

M. Korcal a présenté le processus d'amélioration de l'outil de calcul ainsi que ses objectifs de rationalisation et d'optimisation. Les recommandations formulées par le Groupe lors de sa première réunion concernant la collecte et la gestion des données ont été mises en œuvre et intégrées dans la version bêta d'un outil intégré de calcul et d'analyse de la demande, qui a fait l'objet d'une présentation au Groupe. Cette présentation a souligné les caractéristiques suivantes :

- Une réduction de la saisie de données et la suppression de toute manipulation des données,
- Le recours à des listes déroulantes de sélection chaque fois que possible,
- La visualisation en temps réel des données des laboratoires.

Suite à cette présentation, le Groupe a examiné les prochaines étapes et formulé quelques recommandations :

- Une validation interne et externe de tous les calculs du nouvel outil intégré de calcul et d'analyse de la demande est nécessaire.
- Les essais des fonctionnalités de l'outil sont à effectuer en utilisant les données de missions antérieures, étant donné qu'aucune mission n'est programmée dans un futur proche.
- À court terme et dans la mesure du possible, les essais conduits pendant une mission PVS pour des laboratoires durables seront réalisés à distance.
- Ajouter les coûts unitaires et les valeurs standards pour les méthodes supplémentaires.
- Constituer des sous-comités chargés d'examiner les valeurs standards actuelles.
  - Mettre en cohérence les budgets prévus dans les outils de calcul et d'analyse de l'offre.
  - Prévoir les coûts unitaires dans l'outil d'analyse de la demande.
  - Standardiser les valeurs de l'outil de calcul.

- Définir les valeurs des points dans l'outil de calcul.

## 7. Apports destinés aux missions : outil d'analyse de l'offre

MM. Michael Jacobs et Duncan Millard (Consultants CLODE) ont communiqué au Groupe leurs observations concernant l'intégrité et la qualité des données de l'outil d'analyse de l'offre. Ces observations ont validé en grande partie les décisions prises par le Groupe de former les personnes chargées de fournir les données destinées aux missions (au moyen de vidéos pédagogiques, de webinaires, d'instructions et de visioconférences de préparation à la mission) et de procéder à la rationalisation et l'intégration de l'outil de calcul et d'analyse de la demande. Le Groupe a apprécié de recevoir une confirmation factuelle de ces mesures et attend de recevoir les résultats de l'analyse des données héritées, ce qui lui permettra d'étayer la prise de décisions pour l'amélioration future des outils.

Le Groupe a participé à une séance en groupes restreints au cours de laquelle les variables de l'outil d'analyse de l'offre ont été hiérarchisées. Le classement des variables était fonction de leur pertinence au regard des performances de la mission et de leur utilité pour la préparation du rapport de mission. Il a également été demandé aux groupes restreints de réfléchir aux possibilités d'améliorer la collecte de données, aux variables qu'il conviendrait d'ajouter et au meilleur moment et à la meilleure méthode pour procéder à la collecte.

Suite à cette séance en petits groupes, le Groupe a examiné les difficultés rencontrées lors du classement et mis l'accent sur la nécessité d'améliorer la clarté de la collecte ainsi que sa méthodologie. Après cette séance, chaque groupe restreint a produit un bref résumé des enseignements tirés. Ce retour se décline comme suit:

- Veiller à la simplicité de la collecte de données.
- Employer un langage clair afin de s'assurer que les personnes qui procèdent à la saisie des données dans l'un ou l'autre de ces outils comprennent bien ce qu'elles doivent faire.
- Examiner les instructions fournies avec l'outil d'analyse de l'offre et voir si elles peuvent être intégrées au sein de l'outil lui-même.
- Toute variable ayant un impact sur les coûts est importante.
- Les missions PVS pour les laboratoires visent à déterminer le coût réel des analyses de laboratoire.
- Déterminer le niveau de granularité requis.
- Utiliser les documents de référence pour déterminer quelles sont les données requises et le moment où elles doivent être obtenues, afin d'avoir des prévisions claires.
- Supprimer de l'outil d'analyse de l'offre les données collectées au cours d'une mission.
- Élaborer des guides pour la saisie efficace de données et la conduite d'entretiens, ainsi que des modèles.
- Préparer l'entretien initial afin de définir son style, ses objectifs et la portée de la mission.
- Veiller à ce que le laboratoire et le pays accueillant la mission sachent parfaitement quelles sont les données requises pour l'outil d'analyse de l'offre, et quand, où, comment et pourquoi les fournir (l'envoi des données à distance étant la méthode recommandée, dans la mesure du possible).
- S'assurer que les demandes de données portent sur un volume raisonnable de données connexes et que les modules de saisie de données contiennent un volet de formation et d'orientation.

Comme cela avait été relevé lors de la première réunion, le Groupe a réaffirmé la nécessité d'améliorer la documentation déployée sur le site même du laboratoire afin d'améliorer la biosécurité et la biosûreté, mais aussi de former les utilisateurs de l'outil d'analyse de l'offre et de créer des composantes opérationnelles d'évaluation et de suivi des missions. En outre, le Groupe a réaffirmé l'importance d'intégrer les outils, dans la mesure du possible, de les rationaliser et de les renforcer, et d'améliorer également la visualisation des données.

Mme Martin a ensuite transmis au Groupe une brève présentation des sous-comités chargés d'analyser les procédures permettant de réviser les valeurs standards sur lesquelles reposent les calculs critiques de l'outil de calcul et d'analyse de la demande, y compris le budget, les points et les valeurs standardisées de l'outil de calcul, et les valeurs unitaires de l'outil d'analyse de la demande. Chaque sous-comité va utiliser une feuille de calcul pour évaluer les changements apportés aux valeurs standards. Les résultats attendus de chaque sous-comité sont notamment les suivants :

- Les changements proposés pour les valeurs standards,

- Une définition du processus utilisé pour réviser les valeurs,
- La fréquence proposée des révisions à réaliser à l'avenir.

Les sous-comités transmettront au Groupe les résultats de leurs travaux pour examen et finalisation.

Les recommandations formulées lors de la première réunion du Groupe ont fixé les objectifs des activités du Groupe sur la durée et se concrétisent par l'élaboration d'une version bêta de l'outil intégré de calcul et d'analyse de la demande ainsi que par les nouveaux outils de saisie de données en cours d'élaboration. Plusieurs recommandations font appel à la contribution de l'équipe d'économistes, qui commencera à travailler sur les outils en juin 2020.

## **8. Étapes suivantes**

La prochaine réunion du Groupe ad hoc est prévue en octobre 2020, soit au siège de l'OIE soit en un autre lieu, à la condition que les réunions présentielles aient pu reprendre à cette date. Dans le cas contraire, la réunion se tiendra par visioconférence via Zoom afin que le Groupe continue à avancer dans les tâches qui lui sont confiées aux termes de son mandat.

---

.../ Annexes

**RÉUNION DU GROUPE AD HOC DE L'OIE SUR LES LABORATOIRES DURABLES**  
**Réunion tenue par visioconférences, avril et mai 2020**

---

**Ordre du jour**

**27 avril 2020 : 14h00-16h00**

- Questions sur les « Objectifs et produits attendus » (présentation préenregistrée)
- Questions sur les « Progrès réalisés à ce jour » (présentation préenregistrée)
- Le point sur les mesures décidées lors de la précédente réunion (A. Nicola)

**Point 2** Résultats des missions : rapport final/canevas pour le rapport

- Questions sur « Le rapport de mission : première partie » (présentation préenregistrée)
- Présentation : Nouveau canevas proposé pour le rapport de mission (deuxième partie)
- Questions examinées :
  - Quelles sont les questions auxquelles le rapport doit apporter une réponse ?
  - Vaut-il mieux changer le titre « avantages et inconvénients en « risques et bénéfices », ou ajouter une rubrique distincte dédiée aux « bénéfices » ?
  - Propositions d'ajouts dans le canevas : Rubrique sur les clients ; Modification des options : Statu quo, Nouvelles opportunités, Rationalisation, Compromis, Autres ; Feuille de route (à partir des diapositives de la Première partie)
  - Quel est le rôle des options dans le rapport ? Quelle est leur lien avec la feuille de route ? Une mission est-elle réalisable sans les options ? Quelle est la valeur ajoutée des options ?
  - Quels sont les tableaux et les visualisations essentiels pour le rapport ?
  - Comment améliorer le processus d'élaboration du rapport ?
- Décisions/Résultats
  - Canevas révisé pour les rapports (décision d'utiliser le canevas révisé pour la prochaine mission et d'en faire un retour d'expérience au Groupe ad hoc)
  - Peut-on concevoir et schématiser une feuille de route qui fonctionne indépendamment du scénario choisi ?
- Résumé/activités à mener pour le 30 avril 2020

**28 avril 2020 : 14h00-16h00**

**Point 3** Résultats des missions : outil de calcul

- Questions sur « Les difficultés rencontrées concernant l'outil de calcul » (présentation préenregistrée)
- Discussion
  - Valeurs relatives standards et part du budget affectée au renouvellement
  - Répartition entre les dépenses d'équipements, de réactifs et de personnel
  - FOB/CIF
  - Budget
  - Comment élaborer des options mises en œuvre actuellement/réelles par opposition à celles qui sont simulées et potentielles ?
  - Passons-nous à côté de quelque chose ?
  - Visualisation de données : quelles sont celles indispensables ?
- Outil de calcul (présentation de l'évolution)

**30 avril 2020 : 14h00-16h00**

- Résultats des visioconférences précédentes
  - Préparation de l'examen de l'outil d'analyse de l'offre
    - Agrégation des données : observations de spécialistes pour documenter la prochaine réunion virtuelle
    - Discussion et partage des points de vue d'experts
  - Prochaines réunions (en prévoir deux à quatre)
  - Voie à suivre et activités à mener
-

## RÉUNION DU GROUPE AD HOC DE L'OIE SUR LES LABORATOIRES DURABLES

Réunion tenue par visioconférences, avril et mai 2020

---

### Liste des participants

#### MEMBRES

**Dre Ana Maria Nicola (Présidente)**

SENASA  
Talcahuano 1660  
Código Postal 1640  
Martinez  
Buenos Aires  
ARGENTINE  
[anicola@senasa.gob.ar](mailto:anicola@senasa.gob.ar)

**Dre Gemma Carlile**

CSIRO Australian Animal Health Laboratory  
PMB 24 Geelong 3220  
AUSTRALIE  
[gemma.carlile@csiro.au](mailto:gemma.carlile@csiro.au)

**Dr Alfonso Clavijo**

Director  
National Bio and Agro-Defense Facility  
(NBAF)  
USDA, Agricultural Research Service  
1880 Kimball Ave, Suite 300  
Manhattan, KS 66502  
ÉTATS-UNIS D'AMÉRIQUE  
[alfonso.clavijo@usda.gov](mailto:alfonso.clavijo@usda.gov)

**Professeur David Harper**

Senior Consulting Fellow  
Centre on Global Health Security  
Chatham House  
[david@harperpublichealth.com](mailto:david@harperpublichealth.com)

**Dr Andre de Oliveira Mendonça**

Coordinateur  
Laboratório Federal de Defesa Agropecuária  
– LFDA/SP  
Rua Raul Ferrari S/n, Jardim Santa  
Marcelina, Campinas-SP,  
BRÉSIL  
[andre.mendonca@agricultura.gov.br](mailto:andre.mendonca@agricultura.gov.br)

**Dr Salama Almuhairi**

Director of Veterinary Laboratories Division  
Animal Wealth Sector  
Abu Dhabi Agriculture and Food Safety  
Authority  
52150, AD  
ÉMIRATS ARABES UNIS  
[salama.almuhairi@adafsa.gov.ae](mailto:salama.almuhairi@adafsa.gov.ae)

**Dr Nick Nwankpa**

Director  
Pan African Veterinary Vaccine Center -  
African Union Commission  
P. O. Box 1746,  
Debre Zeit  
ÉTHIOPIE  
[NickN@Africa-union.org](mailto:NickN@Africa-union.org)

**Dr Heather Sheeley**

Workplace Health and Safety Lead  
Public Health England  
ROYAUME-UNI  
[Heather.Sheeley@phe.gov.uk](mailto:Heather.Sheeley@phe.gov.uk)

---

#### OBSERVATEURS

**Dre Virginie Dolmazon**

Renforcement des laboratoires & Surveillance  
Bureau OMS de Lyon  
Immeuble Tony Garnier  
24 rue Jean Baldassini  
69007 Lyon, FRANCE  
[dolmazonv@who.int](mailto:dolmazonv@who.int)

**Mme Beatrice Mouillé**

EMPRES Laboratory Unit Deputy Coordinator  
Animal Health Services (AGAH)  
Emergency Centre for Transboundary Animal Diseases (ECTAD)  
Viale delle Terme di Caracalla  
00153 Rome, ITALIE  
[Beatrice.Mouille@fao.org](mailto:Beatrice.Mouille@fao.org)

---

#### CONSULTANTS

**Mme Barbara Martin**

Executive Director  
World Association of Veterinary Laboratory Diagnosticians  
2503 Eisenhower Ave Iowa 50010  
ÉTATS-UNIS D'AMÉRIQUE  
[Martin.barbara.m@gmail.com](mailto:Martin.barbara.m@gmail.com)

**M. David Korcal**

Quality and Risk Management Administrator  
Michigan State University  
Veterinary Diagnostic Laboratory  
4125 Beaumont Rd.  
Lansing, Michigan 48910  
ÉTATS-UNIS D'AMÉRIQUE  
[korcal61@gmail.com](mailto:korcal61@gmail.com)

---

#### SIÈGE DE L'OIE

**Mme Jennifer Lasley**

Service de la préparation et de la  
résilience  
12 rue de Prony  
75017 Paris  
FRANCE  
[j.lasley@oie.int](mailto:j.lasley@oie.int)

**M. Emmanuel Appiah**

Service de la préparation et de la  
résilience  
12 rue de Prony  
75017 Paris  
FRANCE  
[e.appiah@oie.int](mailto:e.appiah@oie.int)

**Dr Valentyna Sharandak**

Service du renforcement des capacités  
12 rue de Prony  
75017 Paris  
FRANCE  
[v.sharandak@oie.int](mailto:v.sharandak@oie.int)



## **CANEVAS POUR LES RAPPORTS DES MISSIONS PVS POUR DES LABORATOIRES DURABLES**

### **Résumé**

### **Remerciements**

### **Acronymes et abréviations**

### **Rapport**

#### **I. Introduction**

1. Portée et objectifs de la mission (Annexes 1 & 2)
2. Contexte de la mission (Annexes 3, 4, 5)

#### **II. Demande actuelle en analyses de laboratoire**

1. Analyse du marché (Annexe 6)
2. Analyse de la clientèle du système national de laboratoires
  - i. Profil des clients (existants et potentiels)
  - ii. Services demandés par chaque catégorie de client
  - iii. Domaines d'investissement négligés (définition d'une feuille de route)

#### **III. Analyse de l'offre en analyses vétérinaires (Annexe 7)**

1. Capacités actuelles (synthèse) du réseau national de laboratoires vétérinaires
  - i. Ressources humaines, physiques et financières
  - ii. Analyses effectuées par le réseau
  - iii. Budget national : capital et investissements opérationnels

#### **IV. Options pour une meilleure durabilité du réseau national de laboratoires vétérinaires**

1. Limites/contraintes
2. Options
3. Risques (appréciation, défis, points faibles, défaillances, manque de confiance) et bénéfices (graphiques)
  - i. Budgétisation comparative des différentes options proposées (Annexe 8)

#### **V. Feuille de route pour la durabilité du système national de laboratoires**

1. Stratégie d'investissements dans les domaines négligés
2. Mise en place de programmes officiels de santé animale
3. Optimisation du système d'analyse de la qualité
4. Mise en place et continuité des programmes de biosûreté et biosécurité
5. Mise en place d'une gestion appropriée des données pertinentes
6. Mise en place de procédures tarifaires et d'un suivi comptable des coûts
7. Analyse des perspectives existantes et nouvelles en termes de projets
8. Mettre en place des programmes efficaces de gestion des ressources humaines

#### **VI. Conclusions**

1. Messages à retenir/arguments relatifs aux options
2. Messages à retenir/arguments en faveur d'une mise en place immédiate de la feuille de route

### **Annexes**

Annexe 1 : Méthodes de la mission

Annexe 2 : Outils utilisés

Annexe 3 : Services vétérinaires nationaux du pays (schéma inclus), Fonctionnement du laboratoire au sein des Services vétérinaires, Systèmes d'élevage, Population animale, Organigramme des Services vétérinaires, Chaîne organisationnelle et de soumission de rapports au sein du laboratoire, Maladies prioritaires, Programmes nationaux de santé animale, Structure des tarifs d'analyse

Annexe 4 : Extraits de rapports antérieurs du Processus PVS

Annexe 5 : Calendrier de la mission et personnes rencontrées

Annexe 6 : Points de référence et indicateurs détaillés de la gestion des laboratoires par domaine pris en compte dans l'outil d'analyse de l'offre (par volets) pour le réseau de laboratoires nationaux (synthèse systématique, la même pour tous les rapports)

Annexe 7 : Capacités des autres laboratoires/liste de tous les laboratoires du pays (privés et publics)

Annexe 8 : Présentation détaillée des options