

RAPPORT DE MISSION

Nom du rédacteur : Dr Alain Dehove

Date et lieu du déplacement : Buenos Aires, Argentine ; du 9 au 13 juillet 2007

Titre de la mission : Séminaire (OIE-RR) analyse coût/bénéfice services vétérinaires
(11 et 12 juillet)

Objet de la mission /Aim of the meeting:

Représenter le bureau central à ce séminaire + Evaluer l'état d'avancement de l'étude conduite par le Dr Gallacher.

Résumé / Summary:

17 participants de 9 pays (Argentine, Barbados, Brésil, Canada, Colombie, El Salvador, Haiti, Mexique, USA ; 4 organisations/consultants (PAHO/PANAFTOSA, INTA, OPS et UCEMA) + l'OIE.

Ce séminaire faisait suite au premier séminaire (auquel 5 pays avaient participé) sur le même thème qui avait été organisé par OIE-RR pour les Amériques en novembre (6-7) 2006. Les deux séminaires s'inscrivent dans le cadre de la préparation de l'étude confiée au Dr. Gallacher : «*Study on the Economic Impact of Veterinary Services Improvements in Developing Countries: the Latin American case*». Des données concernant 12 pays différents sont désormais disponibles.

Résumé rapide des présentations :

- Barbados > organisation SV, stratégie, budget 2004 ;
- Brésil > organisation, évolution budget 1992-2005 et budget détaillé pour 2006-2007, impact des crises sanitaires (FA 1990-2006) ;
- Canada (CFIA) > organisation, objectifs, budget 2004, coût des crises sanitaires 2003-2004-2006, nouvelle stratégie nationale santé animale (réforme 2007/2008 en cours) ;
- Colombie > organisation, priorités et évolution des principaux programmes, accords, budgets 2004-2007 et prévisions 2006-2010 ;
- El Salvador > organisation SV, budget 2004, programmes, coût des crises sanitaires 2001-2002
- Haiti > organisation SV, groupements d'éleveurs, budget détaillé 2004 et budgets 2004-2007 principaux programmes ;
- Mexique > organisation SAGARPA et SV, stratégie 2007-2012, priorités et budgets 2002-2007 des principaux programmes ;
- USDA (APHIS) > historique et bases juridiques, analyse coût/bénéfice microéconomique des mesures (portant principalement sur les coûts et contraintes pour l'industrie), conséquences en termes de gestion et de choix de mesures (2 exemples santé animale, 1 exemple phytosanitaire) ;
- INTA > analyse coût/bénéfice macroéconomique / pertes et manque à gagner pour les éleveurs (et le pays concerné) ;
- PAHO > examen des zoonoses orphelines (hormis rage / chiens errants) «... entre les deux chaises de l'agriculture et de la santé publique ».

Présentations et discussions très intéressantes. Il reste du travail ! (données incomplètes, choix des indicateurs communs et/ou à utiliser, définitions, champs des comparaisons).

Commentaires / Comments:

A noter (anecdotique) « demande » de... Barbados : « L'OIE envisage-t-elle de préparer un modèle de budget / propositions de lignes budgétaires à abonder pour les services vétérinaires ? »

Globalement, il est apparu que le sujet est interprété de manière très variable et qu'il conviendra de trier les contributions afin d'écartier les données moins pertinentes dans le cadre de l'objectif recherché par l'OIE (comparaison coût des services vétérinaires *versus* coût des crises sanitaires).

Ecueils possibles :

- prise en compte excessive impact économique des maladies animales / manque à gagner pour les éleveurs (notamment parasitisme et maladies endémiques) ;
- analyse coût/bénéfice des mesures (règlementations) vétérinaires ;
- prise en compte de coûts indirects qui ne sont pas supportés par les services vétérinaires ;
- dilution du message « *Veterinary Services = Global Public Good* » en s'appuyant trop sur des exemples « hors santé animale au sens strict » (trouver un juste équilibre entre d'une part « *food chain approach* » / « zoonoses » / « *veterinary public health* » et justification de la nécessité de développer et d'investir dans des services vétérinaires (dont, vu de l'extérieur, le métier fondamental est la lutte contre les maladies animales));
- veiller à ne pas encourager certains décideurs à « externaliser » (au vu des coûts).

Outre l'argument (i) protection de la santé publique, les deux principaux effets de leviers pour convaincre les décideurs restent (ii) coût des crises sanitaires et (iii) impact sur le commerce international.

Personnalité(s) rencontrée(s) et sujet des entretiens / Key person(s) met and subjects of discussion :

Dr. Barcos (OIE-RR) ; Dr. Amaya (Argentine/SENASA) ; Dr. Lawrence (USDA/APHIS) ; Dr. Inch (CAN/CFIA) ; Dr. Sosa (Mexique/CPA/SAGARPA) ; Dr. Pinzon (Colombie/ICA) ; Dr. Junior (Brésil/SDA).

Suites à donner / Follow-up :

- Suivi et validation de l'étude du Dr. Gallacher (prochain *draft* annoncé en août 2007)
- Choix des intervenants possibles pour la conférence de Washington

Documentation :

CD-ROM + présentations faites

+ copie résumé étude FAO impact économique échinococcoses (Amérique du Sud)

Documents joints / Enclosed documents:

Liste de participants

Diffusion : Directeur général, Directeurs généraux adjoints, Coordonnateur du Fonds mondial, Chefs de service et adjoints, Représentants régionaux et sous-régionaux, Documentaliste, S.Bègue