

CONTRÔLE ET ÉLIMINATION DE LA RAGE EN EUROPE : DÉFIS ET STRATÉGIES POUR UNE EUROPE INDEMNÉ DE RAGE

T. Müller¹, C. M. Freuling¹, C. Stoffel², G. Torres²

Original: anglais

***Résumé** : En ce début de 21^e siècle, la rage, la plus ancienne zoonose connue touchant les êtres humains, reste une maladie dont on sait qu'elle est insuffisamment signalée et négligée dans de nombreuses parties du monde causant chaque année la mort de dizaines de milliers de personnes. Avec l'OMS et la FAO, l'OIE conduit des efforts visant à réduire les conséquences de la rage qui pèsent sur la santé publique et l'économie en contrôlant et en éliminant la maladie à la source animale et en déterminant la situation épidémiologique actuelle au sein des Régions de l'OIE tout en identifiant les mesures de contrôle et les défis à relever par les Services vétérinaires des Pays membres lors de la mise en œuvre des lignes directrices et des normes de l'OIE.*

Lors de la 83^e Session générale de l'Assemblée mondiale des Délégués de l'OIE, qui s'est tenue à Paris en mai 2015, la Commission régionale de l'OIE pour l'Europe a adopté le sujet : « Contrôle et élimination de la rage en Europe : défis et stratégies pour une Europe indemne de rage » comme Thème technique 1 (accompagné d'un questionnaire) destiné à être présenté lors de la 27^e Conférence de la Commission régionale de l'OIE pour l'Europe (Lisbonne, Portugal, 19-23 septembre 2016).

Le questionnaire élaboré pour traiter ce Thème technique 1 a été adressé à l'ensemble des Pays membres de la Région et 49 des 53 Pays membres y ont répondu (taux de réponse de 92 %). Il s'agit là du taux de réponse le plus élevé enregistré pour cette Région de l'OIE à propos d'un questionnaire relatif à un Thème technique à présenter lors d'une Conférence de la Commission régionale de l'OIE pour l'Europe, ce qui traduit un haut niveau d'intérêt pour ce sujet de la part des Pays membres. Une gamme diversifiée de réponses ont été obtenues sur des sujets divers, tels que la situation épidémiologique, la surveillance de la rage, les capacités et les moyens en matière de diagnostic, la notification, la législation, l'utilisation des lignes directrices et des normes, les espèces réservoirs, les programmes ciblés de lutte contre la rage et les sujets s'y rapportant, le contrôle des populations de chiens errants, la collaboration transfrontalière, la collaboration intersectorielle ainsi que les défis à venir pour faire face à cette maladie.

La diversité des réponses traduit des différences en matière de situation épidémiologique existant dans cette Région allant de l'absence de la maladie (51 %) à la survenue endémique de la rage, soit au sein de la faune sauvage, soit transmise par les populations canines ou la faune sauvage (49 %). De plus, la diversité des réponses traduit la différence des défis existants, en matière de surveillance et de contrôle de la maladie, y compris pour la sensibilisation du public et la communication. Bien que 34 % des pays endémiques envisagent d'éliminer la rage dans les cinq prochaines années, un tiers des pays ayant répondu (32 %) ont indiqué qu'ils souhaitaient que l'OIE soit davantage proactive et fournisse des indications aux Pays membres pour appuyer les Autorités compétentes et les Services vétérinaires dans les efforts qu'ils déploient afin d'éliminer la rage de leur pays. L'accent a surtout été mis sur la surveillance de la rage, sur des mesures de contrôle normalisées et efficaces (comportant la formation et la facilitation

-
- 1 Dr Thomas Müller, Dr Conrad M. Freuling: Laboratoire de référence national/OIE pour la rage, Institut Friedrich-Loeffler, Institut fédéral de recherche en santé animale, île de Riems près de Greifswald (Allemagne)
 - 2 Dre Carla Stoffel, Dr Gregorio Torres: Service des Sciences et nouvelles technologies, Organisation mondiale de la santé animale (OIE)

des activités transfrontalières), ainsi qu'un soutien approprié pour la conception, le financement, la mise en place et le suivi des programmes de contrôle des populations de chiens errants.

Mots clefs : Europe – Organisation mondiale de la santé animale (OIE) – rage – santé publique vétérinaire – zoonose.

1. Introduction

Lors de la 83^e Session générale de l'Assemblée mondiale des Délégués de l'OIE qui s'est tenue à Paris en mai 2015, la Commission régionale de l'OIE pour l'Europe a adopté le sujet « Contrôle et élimination de la rage en Europe : défis et stratégies pour une Europe indemne de rage » comme Thème technique 1 (assorti d'un questionnaire). Ce Thème est présenté lors de la 27^e Conférence de la Commission régionale de l'OIE pour l'Europe (Lisbonne, Portugal, 19-23 septembre 2016). Ce rapport présente le contexte des efforts déployés pour contrôler et éliminer la rage en Europe ainsi que les défis et les stratégies permettant de parvenir à une Europe indemne de rage en mettant l'accent sur le statut actuel des Pays membres et des Services vétérinaires pour l'ensemble des domaines évoqués dans le questionnaire relatif au Thème technique 1 et les réponses fournies. Une discussion des réponses au questionnaire y figure, comportant également des recommandations s'appuyant sur des observations issues des résultats.

2. Aperçu

C'est une vraie tragédie sociétale de voir, au 21^e siècle, une zoonose évitable à cent pour cent chez l'homme et facilement contrôlable au sein des espèces domestiques réservoirs, être toujours négligée tout en continuant de représenter une charge sociale et économique importante pour de nombreux pays du monde, notamment pour les pays à faibles revenus où la sensibilisation à la maladie et l'accès à une prophylaxie préventive ou post-exposition appropriée sont limités ou inexistantes [1]. Alors que la rage transmise par la faune sauvage prévaut dans l'hémisphère nord [2], le chien est le principal réservoir de la rage au niveau mondial et responsable de pratiquement 95 % des cas de rage mortels chez l'homme [3]. Des études épidémiologiques récentes visant à estimer le lourd tribut en termes économiques et de santé publique que représente la rage circulant au sein des populations de chiens domestiques, ont montré qu'au niveau mondial, la rage canine causant environ 59 000 décès humains, est responsable de plus de 3,7 millions d'années de vie pondérées par l'invalidité (*adjusted life years* – DALYs) et de 8,6 milliards USD de pertes économiques par an [4]. Afin de parvenir à éliminer la rage au niveau mondial, l'OIE s'est engagée à soutenir les efforts déployés par la communauté internationale pour arriver à obtenir une prévention durable de la rage à la source animale. Deux Conférences régionales (Kiev en 2005 et Paris en 2007) ainsi que deux Conférences mondiales (Séoul en 2011 et Genève en 2015) sur la rage ont souligné le besoin d'avoir une collaboration intersectorielle en phase avec l'approche « Une seule santé » qui soit sous-tendue par un engagement politique durable et soutenu, le tout s'appuyant sur des systèmes de santé publique et de santé vétérinaire solides. De ce fait, une Alliance Tripartite composée de la FAO, de l'OIE ainsi que de l'OMS a défini la rage comme une maladie prioritaire et s'engage à briser le cycle de transmission de cette maladie dévastatrice de l'animal à l'homme.

La dernière Conférence mondiale sur la rage qui s'est tenue à Genève en 2015, a été organisée conjointement par l'OIE et l'OMS en collaboration avec la FAO avec le soutien de l'Alliance globale contre la rage (GARC : *Global Alliance for Rabies Control*). Cette Conférence s'intitulait « Élimination mondiale de la rage humaine transmise par les chiens – Agissons maintenant ! ». Sur la base du consensus auquel étaient parvenus les participants à la conférence, un Cadre mondial a été élaboré afin de fournir une approche et une vision coordonnées visant à l'élimination au niveau mondial de la rage transmise par les chiens à l'homme dans le but d'harmoniser les interventions et d'offrir des lignes directrices adaptables et réalistes pour les stratégies d'élimination au niveau des pays et des régions [3].

En Europe, bien que cette Région soit en grande partie indemne de cette maladie grâce aux efforts intensifs mis en œuvre pour contrôler et éliminer la rage transmise à la fois par les chiens et la faune sauvage, la rage n'est toujours pas totalement éliminée [5].

En élaborant des lignes directrices et des normes internationales, l'OIE favorise l'intégration du contrôle de la rage dans les réseaux nationaux et régionaux, assure la promotion de la santé et du bien-être des animaux et préserve la santé humaine par le travail qu'elle réalise afin d'améliorer les normes de diagnostic et de détection précoce, la notification et le contrôle des maladies animales et des zoonoses.

Le chapitre 8.13. du *Code sanitaire pour les animaux terrestres (Code terrestre)* et le chapitre 2.1.13. du *Manuel des tests de diagnostic et des vaccins pour les animaux terrestres (Manuel terrestre)* fixent les normes que doivent appliquer les Autorités vétérinaires des pays importateurs et exportateurs en ce qui concerne :

- a) la détection précoce, la déclaration et le contrôle de la rage, afin d'éviter qu'elle se propage à la faveur des échanges internationaux d'animaux terrestres
- b) les techniques de diagnostic appropriées pour la rage ainsi que les exigences relatives aux vaccins. [6]

Le chapitre 7.7. du *Code terrestre* fournit des recommandations concernant la gestion et le contrôle des populations de chiens errants qui font partie intégrante du programme de contrôle de la rage.

Au cours de la 84^e Session générale de l'Assemblée mondiale des Délégués de l'OIE (Paris, 2016), les 180 Pays membres ont adopté la résolution n° 26 sur l'élimination mondiale de la rage transmise par les chiens. Les Pays membres se sont engagés à ce que des stratégies nationales ou régionales d'élimination de la rage transmise par les chiens soient développées ou affinées dans le but d'arriver à éliminer la rage transmise par les chiens d'ici à 2030.

Ce Thème technique explore le rôle des Autorités vétérinaires dans le contrôle et l'élimination de la rage à la source animale et vise à établir une vision partagée au sein de la Région sur la façon de parvenir à contrôler et à éliminer durablement la rage et voir comment identifier les résultats acquis à ce jour ainsi que les défis qui seront à relever pour éliminer la rage transmise par les chiens et les animaux sauvages. Les informations présentées s'appuient sur l'expérience des Pays membres au sein de la Commission régionale de l'OIE pour l'Europe.

3. Matériel et méthodes

L'analyse des réponses est donnée ici et sera présentée et examinée lors de la 27^e Conférence de la Commission régionale de l'OIE pour l'Europe dans le but d'aboutir à une vision partagée au sein de la Région pour examiner de façon durable ce qui a été fait à ce jour ainsi que les défis qui seront à relever pour éliminer la rage canine et la rage sylvatique.

Afin d'évaluer la situation en matière de rage ainsi que la capacité des Services vétérinaires des Pays membres de la Région Europe, un questionnaire a été adressé par courriel aux Délégués des 53 Pays membres de la Région. Les Membres ont été priés de répondre à un questionnaire comportant 42 questions portant sur les trois aspects de la surveillance et du contrôle de la rage, à savoir :

- a) la situation épidémiologique
- b) les mesures de contrôle
- c) les défis à relever.

Les réponses au questionnaire ont été collectées dans une base de données et analysées. Les résultats, présentés sous forme de tableaux comportent à la fois le nombre de réponses et le pourcentage correspondant de réponses applicables (voir [Annexe 1](#)).

4. Résultats et discussion

Sur les 53 interrogés, 49 pays ont répondu (taux de réponse de 92 %). Ce taux de réponse est le plus élevé enregistré par la Commission régionale de l'OIE pour l'Europe sur un questionnaire lié à un Thème technique à présenter lors d'une Conférence de la Commission régionale de l'OIE pour l'Europe. Ce taux de réponse élevé traduit un grand intérêt pour ce sujet de la part des Pays membres de la Commission régionale de l'OIE pour l'Europe. Les différents types de réponses ainsi que l'absence de réponses tout comme des réponses spécifiques quant au rôle à jouer par l'OIE, montrent la nécessité pour les pays et les organisations de mener des travaux supplémentaires afin de renforcer leurs efforts en matière de contrôle de la rage.

4.1. Situation épidémiologique

La diversité des réponses traduit les différences existant entre les situations épidémiologiques de la Région allant de l'absence de la maladie à la survenue endémique. Moins de la moitié des pays (38,8 %) ont signalé la présence de la rage terrestre causée par le RABV³ dans leur pays. Toutefois, du point de vue géographique, ceci représente la plus grande partie de la Région. La rage a, été à l'origine de 21 cas mortels en 2014 et 20 cas mortels en 2015, la majorité des victimes étant signalée par le Tadjikistan et la Russie.

À partir des réponses données, 51,0 % (N=25) se sont auto-déclarés indemnes de la rage. Toutefois, seule une minorité des Pays membres a suivi le protocole d'auto-déclaration qui s'appuie sur les dispositions du chapitre 1.6 du *Code terrestre* relatif aux procédures d'auto-déclaration et de reconnaissance officielle prévues par l'OIE. Les Pays membres souhaitant s'auto-déclarer indemnes de rage doivent informer l'OIE qu'ils ont satisfait aux dispositions de l'article 8.13.3. relatif aux pays indemnes de rage. Outre les Pays membres qui se sont déjà auto-déclarés indemnes de la rage, 17 Pays membres ont l'intention de parvenir à être indemnes de la rage, pour la plupart (N=11) d'ici les cinq années à venir. La rage des chiroptères a été notifiée par 18 Pays membres.

La rage sylvatique domine dans les pays où la rage est endémique, les espèces réservoirs étant les renards roux, les chiens viverrins et les chacals. Un peu plus de 40 % des Pays membres ont répondu que les chiens sont des espèces réservoirs dans leur pays. En outre, certains Pays membres ont indiqué que les rongeurs (les rats) ou les loups servent de réservoirs. Ces réponses peuvent indiquer une connaissance insuffisante de l'épidémiologie de la maladie. Bien que les loups puissent contracter la maladie et la transmettre à d'autres animaux, y compris aux êtres humains, leur comportement social ne contribue pas à une transmission indépendante chez les loups. Les rongeurs ne jouent aucun rôle dans la rage, que ce soit en tant que réservoirs ou en tant que transmetteurs.

Pour une majorité de pays, la présence ou l'absence de la maladie est démontrée par une surveillance passive axée sur l'investigation de tout animal suspect. La surveillance est également assurée par tous les Pays membres, sauf un qui a bénéficié du statut d'absence de la rage. Conformément à l'article 8.13.3 du *Code terrestre*, une condition obligatoire pour devenir un pays indemne de rage est de posséder un système continu de surveillance de la maladie conformément au chapitre 1.4 en place depuis au moins deux ans.

Les chauves-souris figurent dans la surveillance de la rage uniquement pour 40 % des pays ayant répondu au questionnaire. La maladie est universellement détectée à l'aide d'une confirmation de laboratoire (100 %), avec un très grand pourcentage de pays (93 %) ayant recours à l'épreuve d'immunofluorescence recommandée par l'OIE. Comme épreuve de confirmation, la majorité des pays ont recours à l'isolement du virus par culture cellulaire (VIC, 31 %), alors que 19 % pratiquent toujours l'épreuve d'inoculation chez la souris (MIT). Comme indiqué dans le *Manuel terrestre*, cette dernière épreuve de confirmation devrait être abandonnée, étant donné que l'isolement du virus par culture cellulaire est aussi sensible que l'épreuve d'inoculation chez la souris sans qu'il y ait besoin d'avoir recours à des animaux. Bien que les techniques moléculaires ne soient toujours pas considérées comme des épreuves standard pour le diagnostic de la rage, près de 90 % des Pays membres ont fait de la PCR un outil de diagnostic. Il y a trois Laboratoires de référence de l'OIE pour la rage

3 RABV : virus classique de la rage

dans la Région, qui sont l'ANSES à Nancy (France), l'APHA à Weybridge (Royaume-Uni) et le FLI, sur l'île de Riems près de Greifswald (Allemagne) dont le mandat est d'apporter un soutien au laboratoire ou la confirmation des résultats selon le cas et sur demande. Tous les Pays membres ayant répondu satisfont aux exigences de transmission des données relatives à la surveillance de la rage à la base de données WAHIS de l'OIE. Certains Pays membres communiquent aussi des données à la base de données du Bulletin de l'OMS sur la rage et au Système de notification des maladies animales de l'Union Européenne (*Animal Disease Notification System*) (ADNS) ainsi qu'à l'EFSA pour son rapport sur les zoonoses.

4.2. Mesures de contrôle

Dans toute la Région Europe, la rage semble faire partie intégrante de la législation vétérinaire et, pour la plus grande majorité des Pays membres (98 %), la rage doit faire l'objet d'une notification à partir d'une définition de cas claire. Selon les normes de l'OIE, les Pays membres sont tenus de classer la rage parmi les maladies devant faire l'objet d'une notification et doivent signaler régulièrement l'apparition ou l'absence de cette maladie à l'OIE. Tous les Pays membres, sauf un, ont affirmé que l'importation des animaux était conforme au chapitre 8.13. du *Code terrestre* de l'OIE. En cas d'apparition d'un foyer ou d'un risque accru d'incursion, 38 Pays membres disposent d'un plan d'urgence. Selon les normes de l'OIE, les Pays membres doivent avoir un programme continu de détection précoce afin de garantir la conduite d'une enquête et la notification des animaux suspectés de rage. Les programmes de contrôle ou d'élimination de la rage sont en place pour 33 Pays membres et visent principalement les renards roux (73,5 %) et/ou les chiens (73,5 %). Les cadres législatifs (92 %) et les campagnes de vaccination massive des chiens (76 %) ont été signalés comme étant des éléments clefs des programmes de contrôle de la rage canine alors que 40 % seulement ont indiqué le recours aux plans de communication ou d'évaluation des campagnes comme étant des éléments clefs du programme de contrôle.

Les expériences découlant des nombreux programmes de contrôle de la rage ont montré que la réussite dépend de la mise en application des cinq « piliers » pour l'élimination de la rage comprenant un accroissement de la communication, de la sensibilisation et de l'éducation. Ces piliers ont été mis en place dans le cadre mondial visant à éliminer la rage humaine transmise par les chiens d'ici à 2030 [3].

Les populations de chiens (ou de chats) ne dépendant pas d'un propriétaire ou errants sont considérées comme un problème pour 21 Pays membres (43 %) et des programmes de contrôle de la population canine sont en place au sein de certains Pays membres qui ne considèrent pas les populations de chiens errants comme étant un problème de santé publique. Le contrôle des déplacements des chiens (92 %) et la mise en place de la responsabilisation des propriétaires de chiens (86 %) par le biais d'un enregistrement et d'une identification sont les éléments clefs de ces programmes de contrôle. Bien qu'il existe des preuves scientifiques démontrant l'inefficacité de l'euthanasie comme méthode de contrôle de la rage, cette méthode continue à être utilisée comme mesure de contrôle de la population par 50 % de l'ensemble des Pays membres. Il faudrait que les Pays membres consultent le chapitre 7.7. du *Code terrestre* de l'OIE sur les méthodes de contrôle des populations canines assurant le bien-être des animaux. Les Pays membres doivent prévoir un recensement de la population canine afin d'identifier le problème de population de chiens errants et de pouvoir adapter les mesures de contrôle de la population canine qu'ils veulent prendre. Malheureusement, tous les Pays membres ne prévoient pas de recensement de la population canine et ne peuvent donc pas identifier un problème de chiens errants.

La vaccination antirabique des animaux domestiques est obligatoire dans 25 Pays membres et elle devrait être obligatoire au sein des Pays membres où est présente la rage transmise par les chiens. Une vaccination obligatoire accompagnée d'une vaccination en masse des chiens devrait assurer les 70 % de couverture vaccinale nécessaire pour interrompre le cycle de transmission de la maladie. Tous les vaccins à usage parentéral doivent répondre aux normes de qualité de l'OIE présentées au chapitre 2.1.13. du *Manuel terrestre*. La plupart des Pays membres (82 %) connaissant une rage endémique au sein de la faune sauvage ont eu recours à la vaccination antirabique par voie orale en utilisant une ou deux des cinq souches vaccinales évoquées, telles que ERA G333, SAD B 19, SAG2, VRG et SAD Berne, cette dernière étant actuellement la souche la plus largement utilisée.

Au sein de la Région Europe, la collaboration transfrontalière avec les pays voisins en matière de contrôle de la rage est largement mise en place. Les Autorités vétérinaires partagent, notamment, des informations *ad hoc* relatives aux foyers existant ou aux risques accrus existant dans les zones frontalières ainsi que des données de surveillance. Tous les Pays membres, à l'exception d'un seul, ont notifié l'existence d'une coordination entre les Autorités de santé vétérinaire et celles de santé publique. Il apparaît toutefois que la coordination avec les autorités de santé publique se limite souvent à un échange d'informations et de données. Une collaboration et une coordination étroites entre les secteurs de santé humaine et animale ainsi qu'avec d'autres parties prenantes similaire à l'approche « Une seule santé » se sont révélées efficace pour éliminer la rage [3].

4.3. Défis à relever

À partir de la situation épidémiologique existante, les Pays membres ont défini et classé les défis les plus importants qu'ils ont à relever pour arriver à s'auto-déclarer indemnes de la maladie ou pour rester indemnes de la rage. Pour les Pays membres qui se sont auto-déclarés indemnes de la rage, l'importation illégale d'animaux de compagnie et la réinfection en provenance de zones voisines infectées représentent les plus grands défis qui existent. Par contre, les pays où la rage est endémique considèrent que les plus grands défis sont le manque de financement, et le risque constant de réinfection venant des pays voisins. La rage étant une maladie animale transfrontalière, la coordination et la collaboration régionales sont particulièrement nécessaires dans les pays où la rage est endémique.

Alors que 80 % des pays ayant répondu considèrent que le travail mené par l'OIE est suffisant pour faire la différence et éliminer à la fois la rage transmise par la faune sauvage et celle transmise par les chiens dans cette Région, un tiers des réponses (32 %) expriment le souhait que l'OIE soit davantage proactive et fournisse des indications aux Pays membres. Plus précisément, un soutien est nécessaire en matière de surveillance de la rage, de mesures normalisées et efficaces du contrôle de la rage, sans oublier la formation, la facilitation des activités transfrontalières ainsi qu'un soutien pour la conception, le financement, la mise en place et le suivi des programmes de contrôle des populations de chiens errants.

Références

1. Organisation mondiale de la santé animale (OIE) (2012). – Rabies control – Towards sustainable prevention at the source (Fooks A.R. & Müller T., édit.). Compendium of the OIE Global Conference on Rabies Control, Incheon-Seoul, 7–9 September 2011, Republic of Korea. Paris: OIE.
2. Rupprecht C.E., Barrett J., Briggs D., Cliquet F., Fooks A.R., Lumlerdacha B., Meslin F.X., Müller T., Nel L.H., Schneider C., Tordo N. & Wandeler A.I. – Can rabies be eradicated? *Dev Biol.* 2008;131:95-121.
3. Organisation mondiale de la santé (OMS) & Organisation mondiale de la santé animale (OIE) (2016). – Global elimination of dog-mediated human rabies. Report of the Rabies Global Conference, Geneva, 10–11 December 2015, Switzerland. Genève, Suisse.
4. Hampson K., Coudeville L., Lembo T., Sambo M., Kieffer A., Attlan M., Barrat J., Blanton J., Briggs D., Cleaveland S., Costa P., Freuling C., Hiby E., Knopf L., Leanes F., Metlin A., Miranda M.E., Müller T., Nel L., Recuenco S., Rupprecht C., Schumacher C., Taylor L., Vigilato M., Zinstraag J. & Dushoff J. – Estimating the global burden of endemic canine rabies. *PLoS Negl Trop Dis.* 2015;9 (4):e0003709. <https://doi.org/10.1371/journal.pntd.0003709>.
5. Müller T., Demetriou P., Moynagh J., Cliquet F., Fooks A.R., Conraths F.J., Mettenleiter T.C. & Freuling C. – Rabies elimination in Europe – A success story. *In: Rabies control – Towards sustainable prevention at the source* (Fooks A.R. & Müller T., édit.). Compendium of the OIE Global Conference on Rabies Control, Incheon-Seoul, 7–9 September 2011, Republic of Korea. Paris: OIE; 31-44.
6. Organisation mondiale de la santé animale (OIE) (2016). – Chapitre 8.13. Infection par le virus rabique. *In: Code sanitaire pour les animaux terrestres.* Paris: OIE.

Réponses au questionnaire

Pays ayant répondu

| | | |
|----------------------|---------------------------------|-----------------------|
| 1 Albanie | 17 Grèce | 33 Ouzbékistan |
| 2 Allemagne | 18 Hongrie | 34 Pays-Bas |
| 3 Arménie | 19 Irlande | 35 Pologne |
| 4 Autriche | 20 Islande | 36 Portugal |
| 5 Belarus | 21 Israël | 37 République Tchèque |
| 6 Belgique | 22 Italie | 38 Roumanie |
| 7 Bosnie-Herzégovine | 23 Kazakhstan | 39 Royaume-Uni |
| 8 Bulgarie | 24 Kirghizistan | 40 Russie |
| 9 Chypre | 25 Lettonie | 41 San Marin |
| 10 Croatie | 26 Liechtenstein | 42 Serbie |
| 11 Danemark | 27 Lituanie | 43 Slovaquie |
| 12 Espagne | 28 Luxembourg | 44 Slovénie |
| 13 Estonie | 29 Macédoine (Ex Rép. Youg. de) | 45 Suède |
| 14 Finlande | 30 Malte | 46 Suisse |
| 15 France | 31 Monténégro | 47 Tadjikistan |
| 16 Géorgie | 32 Norvège | 48 Turkménistan |
| | | 49 Turquie |

Pays n'ayant pas répondu

- 1 Andorre
- 2 Azerbaïdjan
- 3 Moldavie
- 4 Ukraine

1. Situation épidémiologique

1.1 La rage terrestre, causée par le virus classique de la rage (RABV), est-elle endémique dans votre pays ?

| | Réponses reçues | Pourcentage |
|-----|-----------------|-------------|
| Oui | 19 | 38,8 % |
| Non | 30 | 61,2 % |

1.2. Si vous avez répondu « oui » à la question 1.1., quelles sont les espèces réservoirs ?

| | Réponses reçues | Pourcentage |
|-------------------|-----------------|-------------|
| Renards roux | 17 | 89,5 % |
| Chiens viverrins | 2 | 10,5 % |
| Chiens | 8 | 42,1 % |
| Autres | 5 | 26,3 % |
| Ne s'applique pas | 30 | 61,2 % |

| Autres | Réponses reçues |
|----------------|-----------------|
| Chats | 1 |
| Renards | 1 |
| Chacals | 3 |
| Rats | 1 |
| Loups | 1 |
| Pas de réponse | 1 |

1.3 Sait-on si la rage des chiroptères est présente dans votre pays ?

| | Réponses reçues | Pourcentage |
|-----|-----------------|-------------|
| Oui | 18 | 36,7 % |
| Non | 31 | 63,3 % |

1.4 Si vous avez répondu « oui » à la question 1.1. ou à la question 1.3., quel type de surveillance de la rage s'applique dans votre pays ?

| | Réponses reçues | Pourcentage |
|----------------------|-----------------|-------------|
| Surveillance passive | 31 | 91,2 % |
| Surveillance active | 20 | 58,8 % |
| Uniquement passive | 13 | 38,2 % |
| Uniquement active | 2 | 5,9 % |
| Les deux | 18 | 52,9 % |
| Aucune | 1 | 2,9 % |
| Ne s'applique pas | 15 | 30,6 % |

1.5 Si votre pays dispose d'un système de surveillance de la rage, quelle(s) espèce(s) animale(s) ce programme cible-t-il ?

| | Réponses reçues | Pourcentage |
|--|-----------------|-------------|
| Tous les animaux suspects | 39 | 83,0 % |
| Espèce(s) réservoir(s) dans la faune sauvage | 34 | 72,3 % |
| Chiens et chats dépendant d'un propriétaire | 24 | 51,1 % |
| Autres animaux sauvages | 21 | 44,7 % |
| Chiens et chats errants | 20 | 42,6 % |
| Chauve-souris | 19 | 40,4 % |
| Autres animaux domestiques | 16 | 34,0 % |
| Ne s'applique pas | 2 | 4,1 % |

- 1.6 Votre pays s'est-il déclaré indemne de rage aux termes de l'article 8.13.3. du *Code terrestre* ?

| | Réponses reçues | Pourcentage |
|-----|-----------------|-------------|
| Oui | 25 | 51,0 % |
| Non | 24 | 49,0 % |

- 1.7 Si la réponse à la question 1.6. est « non », votre pays envisage-t-il de se déclarer indemne de rage aux termes de l'article 8.13.3. du *Code terrestre* ?

| | Réponses reçues | Pourcentage |
|-------------------|-----------------|-------------|
| Oui | 17 | 68,0 % |
| Non | 8 | 32,0 % |
| Ne s'applique pas | 24 | 49,0 % |

- 1.8 Si la réponse à la question 1.7 est « oui », à quelle date estimez-vous que la rage aura été éliminée de votre pays ?

| | Réponses reçues | Pourcentage |
|-----------------------------|-----------------|-------------|
| Oui avec année | 16 | 94,1 % |
| Dans les 5 ans/ D'ici 2020 | 11 | 64,7 % |
| Dans les 10 ans/ D'ici 2025 | 2 | 11,8 % |
| Dans les 15 ans/ D'ici 2030 | 3 | 17,6 % |
| Oui, année inconnue | 1 | 5,9 % |
| Ne s'applique pas | 32 | 65,3 % |

- 1.9 Si votre pays est considéré comme indemne de rage aux termes de l'article 8.13.3. du *Code terrestre*, la surveillance de la rage y est-elle maintenue ?

| | Réponses reçues | Pourcentage |
|-------------------|-----------------|-------------|
| Oui | 25 | 96,2 % |
| Non | 1 | 3,8 % |
| Ne s'applique pas | 23 | 46,9 % |

- 1.10 Combien de cas de rage ont été détectés dans votre pays au cours des deux dernières années ?

| Espèce | 2014 | | | | 2015 | | | |
|-----------------------|-----------------|-------------|---------|---------|-----------------|-------------|---------|---------|
| | Réponses reçues | Pourcentage | Minimum | Maximum | Réponses reçues | Pourcentage | Minimum | Maximum |
| Humains | 43 | 87,8 % | 1 | 7 | 43 | 87,8 % | 2 | 10 |
| Chiens | 45 | 91,8 % | 1 | 453 | 46 | 93,9 % | 1 | 938 |
| Chauves-souris | 41 | 83,7 % | 1 | 22 | 41 | 83,7 % | 1 | 15 |
| Faune sauvage (autre) | 45 | 91,8 % | 1 | 1 227 | 45 | 91,8 % | 2 | 1 974 |
| Aucune réponse | 2 | 4,1 % | | | 2 | 4,1 % | | |

Cas humains

| | 2014 | 2015 | Total |
|--------------|------|------|-------|
| Espagne | 1 | 0 | 1 |
| Géorgie | 4 | 0 | 4 |
| Israël | 1 | 0 | 1 |
| Kirghizistan | 1 | 2 | 3 |
| Russie | 3 | 6 | 9 |
| Tadjikistan | 7 | 10 | 17 |
| Turquie | 4 | 2 | 6 |
| Total | 21 | 20 | |

1.11 À quand remonte le dernier cas de rage humaine signalé dans votre pays ?

| | Réponses reçues | Pourcentage |
|---|-----------------|-------------|
| Année ou plage temporelle | 37 | 75,5 % |
| Au cours des 5 dernières années/ 2010-2016 | 16 | 32,7 % |
| Au cours des 10 dernières années/ 2005-2010 | 3 | 6,1 % |
| Au cours des 15 dernières années/ 2000-2005 | 4 | 8,2 % |
| Il y a plus de 15 ans / Avant 2000 | 16 | 32,7 % |
| Autres | 5 | 10,2 % |
| Pas de réponse | 5 | 10,2 % |

| | Réponses reçues | Pourcentage |
|-------------------|-----------------|-------------|
| Indigènes | 21 | 53,8 % |
| Importés | 15 | 38,5 % |
| Pas de réponse | 3 | 7,7 % |
| Ne s'applique pas | 10 | 20,4 % |

1.12 Comment la rage chez l'animal et chez l'humain est-elle diagnostiquée dans votre pays ?

| | | Réponses reçues | Pourcentage |
|---------|---------------------------------|-----------------|-------------|
| Humains | Signes cliniques | 26 | 53,1 % |
| | Tests en laboratoire | 43 | 87,8 % |
| | Signes cliniques uniquement | 2 | 4,1 % |
| | Tests en laboratoire uniquement | 19 | 38,8 % |
| | Les deux | 24 | 49,0 % |
| | Ni l'un ni l'autre | 4 | 8,2 % |
| Animaux | Signes cliniques | 28 | 57,1 % |
| | Tests en laboratoire | 49 | 100,0 % |
| | Signes cliniques uniquement | 0 | 0,0 % |
| | Tests en laboratoire uniquement | 21 | 42,9 % |
| | Les deux | 28 | 57,1 % |
| | Ni l'un ni l'autre | 0 | 0,0 % |

1.13 Combien de laboratoires dans votre pays disposent des moyens techniques pour mener à bien un diagnostic de rage ? Y a-t-il un laboratoire national de référence pour la rage ?

| | | | Réponses reçues | Pourcentage |
|----------------------|-----|----------------|-----------------|-------------|
| Médecine humaine | SRL | Oui | 8 | 16,3 % |
| | | Non | 27 | 55,1 % |
| | | Aucune donnée | 1 | 2,0 % |
| | | Aucune réponse | 13 | 26,5 % |
| | NRL | Oui | 29 | 59,2 % |
| | | Non | 14 | 28,6 % |
| Aucune réponse | | 6 | 12,2 % | |
| Médecine vétérinaire | SRL | Oui | 23 | 46,9 % |
| | | Non | 20 | 40,8 % |
| | | Aucune réponse | 6 | 12,2 % |
| | NRL | Oui | 43 | 87,8 % |
| | | Non | 4 | 8,2 % |
| | | Aucune réponse | 2 | 4,1 % |

- 1.14 En vous référant au chapitre 2.1.13. du *Manuel terrestre*, quels tests de diagnostic sont disponibles dans votre pays au niveau des laboratoires sous-nationaux pour la rage ainsi qu'au niveau du laboratoire national de référence ?

| | | Réponses reçues | Pourcentage |
|----------------------------|-----|-----------------|-------------|
| Immunofluorescence | SRL | 21 | 45,7 % |
| | NRL | 43 | 93,5 % |
| ELISA | SRL | 4 | 8,7 % |
| | NRL | 24 | 52,2 % |
| DRIT | SRL | 0 | 0,0 % |
| | NRL | 6 | 13,0 % |
| Autre | SRL | 0 | 0,0 % |
| | NRL | 5 | 10,9 % |
| Culture cellulaire | SRL | 6 | 13,0 % |
| | NRL | 31 | 67,4 % |
| Inoculation chez la souris | SRL | 9 | 19,6 % |
| | NRL | 19 | 41,3 % |
| PCR | SRL | 5 | 10,9 % |
| | NRL | 40 | 87,0 % |
| FAVN | SRL | 7 | 15,2 % |
| | NRL | 29 | 63,0 % |
| RFFIT | SRL | 3 | 6,5 % |
| | NRL | 17 | 37,0 % |
| Ne s'applique pas | | 3 | 6,1 % |

- 1.15 Après de quelles entités internationales sont déclarés/signalés les cas de rage chez les humains et chez les animaux ainsi que les données de la surveillance ?

| | Réponses reçues | Pourcentage |
|---|-----------------|-------------|
| OIE/ WAHIS | 49 | 100,0 % |
| Non | 0 | 0,0 % |
| Pas de réponse | 0 | 0,0 % |
| Bulletin de l'OMS sur la rage en Europe | 41 | 83,7 % |
| Non | 7 | 14,3 % |
| Pas de réponse | 1 | 2,0 % |
| UE/ ADNS | 36 | 73,5 % |
| Non | 12 | 24,5 % |
| Pas de réponse | 1 | 2,0 % |
| EFSA | 32 | 65,3 % |
| Non | 16 | 32,7 % |
| Pas de réponse | 1 | 2,0 % |

2. Mesures de contrôle

- 2.1 La rage chez l'animal et chez l'humain est-elle à déclaration obligatoire dans votre pays ?

| | | Réponses reçues | Pourcentage |
|--------------|----------------|-----------------|-------------|
| Rage humaine | Oui | 46 | 93,9 % |
| | Non | 2 | 4,1 % |
| | Pas de réponse | 1 | 2,0 % |
| Rage animale | Oui | 48 | 98,0 % |
| | Non | 1 | 2,0 % |

- 2.2 Existe-t-il dans votre pays une législation nationale spécifique pour le contrôle de la rage animale ?

| | Réponses reçues | Pourcentage |
|-------------------|-----------------|-------------|
| Oui | 44 | 89,8 % |
| Non | 5 | 10,2 % |
| Ne s'applique pas | 0 | 0,0 % |

2.3 Si vous avez répondu « oui » à la question 2.2., cette législation prévoit-elle une série de caractéristiques associées à un cas de rage ?

| | Réponses reçues | Pourcentage |
|-------------------|-----------------|-------------|
| Oui | 36 | 81,8 % |
| Non | 8 | 18,2 % |
| Ne s'applique pas | 5 | 10,2 % |

2.4 Sur la base des caractéristiques décrites dans votre législation (ou autre texte pertinent), le diagnostic doit-il être confirmé au laboratoire ?

| | Réponses reçues | Pourcentage |
|-------------------|-----------------|-------------|
| Oui | 47 | 97,9 % |
| Non | 1 | 2,1 % |
| Ne s'applique pas | 1 | 2,0 % |

2.5 L'importation d'animaux est-elle prise en compte dans les textes législatifs de votre pays relatifs au contrôle de la rage animale ?

| | Réponses reçues | Pourcentage |
|-------------------|-----------------|-------------|
| Oui | 43 | 97,7 % |
| Non | 1 | 2,3 % |
| Ne s'applique pas | 5 | 10,2 % |

2.6 Les mesures concernant l'importation d'animaux dans votre pays sont-elles en conformité avec le chapitre 8.13. du *Code terrestre* ?

| | Réponses reçues | Pourcentage |
|-------------------|-----------------|-------------|
| Oui | 48 | 98,0 % |
| Non | 1 | 2,0 % |
| Ne s'applique pas | 0 | 0,0 % |

2.7 Votre pays applique-t-il un programme de contrôle ou d'élimination de la rage ?

| | Réponses reçues | Pourcentage |
|-------------------|-----------------|-------------|
| Oui | 33 | 67,3 % |
| Non | 16 | 32,7 % |
| Ne s'applique pas | 0 | 0,0 % |

2.8 Si vous avez répondu « oui » à la question 2.7., quelle(s) espèce(s) ce programme cible-t-il ?

| | | Réponses reçues | Pourcentage |
|------------------|-------------------|-----------------|-------------|
| Renards roux | Oui | 25 | 73,5 % |
| | Non | 8 | 23,5 % |
| | Ne s'applique pas | 16 | 32,7 % |
| Chiens viverrins | Oui | 10 | 29,4 % |
| | Non | 23 | 67,6 % |
| | Ne s'applique pas | 16 | 32,7 % |
| Chiens | Oui | 25 | 73,5 % |
| | Non | 8 | 23,5 % |
| | Ne s'applique pas | 16 | 32,7 % |
| Autres | Oui | 17 | 50,0 % |
| | Non | 16 | 47,1 % |
| | Ne s'applique pas | 16 | 32,7 % |
| Pas de réponse | | 1 | 2,9 % |

| Autres | Réponses reçues |
|--|-----------------|
| Tous les animaux sensibles | 1 |
| Toutes les espèces sensibles | 1 |
| Tous les animaux suspects qui sont sensibles au virus de la rage | 1 |
| Toute espèce sensible à la rage | 1 |
| Blaireaux gardés en captivité | 1 |
| Carnivores | 1 |
| Chats | 4 |
| Furet domestique | 1 |
| Chacal doré | 1 |
| Chacals | 3 |
| Animaux d'élevage | 1 |
| Autre espèce domestique sensible à la rage | 1 |
| Rongeurs | 1 |

2.9 En vous référant à l'article 8.13.2. du *Code terrestre*, si les chiens constituent l'espèce cible indiquée au point 2.8., quels sont les principaux éléments du programme de contrôle de la rage canine dans votre pays ?

| | | Réponses reçues | Pourcentage |
|---|-------------------|-----------------|-------------|
| Cadre législatif | Oui | 23 | 92,0 % |
| | Non | 2 | 8,0 % |
| | Ne s'applique pas | 24 | 49,0 % |
| Plan de communication | Oui | 10 | 40,0 % |
| | Non | 15 | 60,0 % |
| | Ne s'applique pas | 24 | 49,0 % |
| Évaluation épidémiologique | Oui | 17 | 68,0 % |
| | Non | 8 | 32,0 % |
| | Ne s'applique pas | 24 | 49,0 % |
| Programme de prévention des morsures de chiens | Oui | 14 | 56,0 % |
| | Non | 11 | 44,0 % |
| | Ne s'applique pas | 24 | 49,0 % |
| Des campagnes de vaccination massive des chiens | Oui | 19 | 76,0 % |
| | Non | 6 | 24,0 % |
| | Ne s'applique pas | 24 | 49,0 % |
| Étude du bilan des campagnes | Oui | 10 | 40,0 % |
| | Non | 15 | 60,0 % |
| | Ne s'applique pas | 24 | 49,0 % |

2.10 La question des populations de chiens (et de chats) sans propriétaires ou errants est-elle considérée comme problématique dans votre pays ?

| | Réponses reçues | Pourcentage |
|----------------------|-----------------|-------------|
| Oui | 21 | 42,9 % |
| Non | 27 | 55,1 % |
| Ne se prononcent pas | 1 | 2,0 % |

Le terme « considérée » est subjectif et pourrait être sujet à interprétation pour certains pays.

2.11 Si oui, existe-t-il un programme de contrôle des populations canines tel que décrit au chapitre 7.7. du *Code terrestre* ?

| | Réponses reçues | Pourcentage |
|----------------------|-----------------|-------------|
| Oui | 24 | 82,8 % |
| Non | 4 | 13,8 % |
| Ne se prononcent pas | 1 | 3,4 % |
| Ne s'applique pas | 20 | 40,8 % |

Cinq pays ont indiqué qu'un programme de contrôle de la population canine est appliqué bien que les chiens errants ne posent pas de problème. D'autres pays peuvent avoir choisi de ne pas répondre à cette question si les chiens errants ne sont pas considérés problématiques.

2.12 Quelles mesures, telles que celles prévues à l'article 7.7.6. du *Code terrestre*, sont mises en œuvre dans votre pays pour le contrôle des populations de chiens ?

| | Réponses reçues | Pourcentage |
|--|-----------------|-------------|
| Contrôle des déplacements de chiens – transferts internationaux (exportation/importation) | 45 | 91,8 % |
| Campagnes de sensibilisation et cadre législatif visant à responsabiliser les propriétaires de chiens | 42 | 85,7 % |
| Enregistrement et identification (agrément) | 40 | 81,6 % |
| Opérations de capture, de restitution aux propriétaires, d'adoption ou de remise en liberté | 33 | 67,3 % |
| Réglementation relative à la vente des chiens | 32 | 65,3 % |
| Contrôle des déplacements de chiens au niveau national (par exemple, obligation de tenir les chiens en laisse et restrictions imposées à la divagation des chiens) | 31 | 63,3 % |
| Euthanasie | 24 | 49,0 % |
| Capture et manipulation | 23 | 46,9 % |
| Contrôle de la reproduction | 22 | 44,9 % |
| Réduction de la fréquence des morsures de chien | 20 | 40,8 % |
| Contrôles environnementaux | 14 | 28,6 % |
| Aucune | 1 | 2,0 % |

2.13 L'enregistrement, au niveau local ou au niveau central, des chiens dépendant d'un propriétaire est-il obligatoire dans votre pays ?

| | Réponses reçues | Pourcentage |
|-----|-----------------|-------------|
| Oui | 38 | 77,6 % |
| Non | 11 | 22,4 % |

2.14 Votre pays effectue-t-il des recensements des populations canines selon les méthodes prescrites à l'article 7.7.8. du *Code terrestre* ?

| Pays auto-déclaré indemne de rage | Recensements de la population canine | Réponses reçues | Pourcentage |
|-----------------------------------|--------------------------------------|-----------------|-------------|
| Oui | Oui | 13 | 52,0 % |
| | Non | 12 | 48,0 % |
| Non | Oui | 10 | 41,7 % |
| | Non | 13 | 54,2 % |
| | Ne se prononcent pas | 1 | 4,2 % |

2.15 Quelle est l'estimation du nombre de chiens dans votre pays selon le dernier recensement?

| | Réponses reçues | Pourcentage | Minimum | Maximum |
|--|-----------------|-------------|---------|------------|
| Année | 32 | 65,3 % | 2000 | 2016 |
| Ne s'applique pas | 1 | 2,0 % | | |
| Pas de réponse | 16 | 32,7 % | | |
| Chiens dépendant d'un propriétaire Nombre | 33 | 67,3 % | 2 158 | 10 400 000 |
| Autres* | 4 | 8,2 % | | |
| Pas de réponse | 12 | 24,5 % | | |
| Chiens errants Nombre | 11 | 22,4 % | 1 647 | 900 000 |
| Zéro | 10 | 20,4 % | | |
| Autres** | 11 | 22,4 % | | |
| Pas de réponse | 17 | 34,7 % | | |

| * Chiens dépendant d'un propriétaire / Autres | Réponses reçues |
|---|-----------------|
| Ne sait pas | 1 |
| Pas de données | 1 |
| Ne s'applique pas | 1 |
| N'existe pas | 1 |

| ** Chiens errants / Autres | Réponses reçues |
|----------------------------|-----------------|
| Pas de réponse | 2 |
| Ne sait pas | 1 |
| Pas de données | 5 |
| Non estimé | 1 |
| Ne s'applique pas | 1 |
| N'existe pas | 1 |

Certains pays peuvent avoir compris que seuls les recensements appliquant les méthodes du *Code terrestre* doivent être pris en compte. Les chiffres peuvent être sous-évalués.

2.16 Si les animaux sauvages (renards roux, chiens viverrins, etc.) constituent la cible indiquée au point 2.8., quelles mesures sont mises en œuvre pour lutter contre la rage chez ces espèces ?

| | Réponses reçues | Pourcentage |
|--|-----------------|-------------|
| Chasse intensive | 5 | 17,9 % |
| Non | 22 | 78,6 % |
| Pas de réponse | 1 | 3,6 % |
| Ne s'applique pas | 21 | 42,9 % |
| Vaccination antirabique par voie orale (VAVO) | 23 | 82,1 % |
| Non | 4 | 14,3 % |
| Pas de réponse | 1 | 3,6 % |
| Ne s'applique pas | 21 | 42,9 % |
| Autres | 4 | 14,3 % |
| Non | 23 | 82,1 % |
| Pas de réponse | 1 | 3,6 % |
| Ne s'applique pas | 21 | 42,9 % |
| Aucune | 1 | 3,6 % |
| Non | 26 | 92,9 % |
| Pas de réponse | 1 | 3,6 % |
| Ne s'applique pas | 21 | 42,9 % |

| Autres | Réponses reçues |
|--|-----------------|
| Dératisation, appâts, etc. | 1 |
| Examen en laboratoire de 4 renards (chiens viverrins) tués à la chasse (trouvés morts) /100 km ² | 1 |
| Les espèces indemnes de rage, les espèces sauvages réservoirs font l'objet d'études aléatoires | 1 |
| Épreuves conduites sur des espèces ciblées (renards) pour la détection du virus de la rage et pour le suivi de l'efficacité de la vaccination ; épreuves conduites sur des animaux suspects/indicateurs ciblés de toutes les espèces sensibles trouvées sur l'ensemble du territoire du pays | 1 |

2.17 Si vous recourez à la vaccination orale (VAVO) pour combattre la rage dans la faune sauvage, veuillez fournir les informations suivantes :

| | Réponses reçues | Pourcentage | Minimum | Maximum |
|---|-----------------|-------------|---------|----------|
| Oui | 22 | 91,7 % | | |
| Km ² | 23 | 95,8 % | 2 500 | 54 761,5 |
| Fréquence annuelle de distribution des appâts vaccinaux | 23 | 95,8 % | 1 | 3 |
| Lâchage par voie aérienne | 23 | 95,8 % | | |
| Répartition manuelle | 8 | 33,3 % | | |
| Souche vaccinale utilisée | 20 | 83,3 % | | |
| Appâts/km ² | 23 | 95,8 % | 16 | 40 |
| Ingestion des appâts | 22 | 91,7 % | | |
| Séroconversion | 22 | 91,7 % | | |
| Ne s'applique pas | 25 | 51,0 % | | |

| Souche vaccinale | Réponses reçues | Pourcentage |
|------------------|-----------------|-------------|
| ERA G333 | 1 | 4,2 % |
| SAD B 19 | 4 | 16,7 % |
| SAD Bern | 12 | 50,0 % |
| SAG2 | 4 | 16,7 % |
| VRG | 1 | 4,2 % |
| Pas de réponse | 3 | 12,5 % |

Un pays a fourni des réponses aux deux premières parties de la question alors que le 2.16 n'était pas applicable. Les réponses ont été incluses dans l'analyse.

Deux pays utilisent deux souches vaccinales.

2.18 La vaccination antirabique des animaux domestiques est-elle obligatoire dans votre pays ? Si oui, combien d'animaux domestiques ont été vaccinés au cours des deux dernières années ?

| | | 2014 | | 2015 | |
|--------------------------------------|----------------|-----------------|-------------|-----------------|-------------|
| | | Réponses reçues | Pourcentage | Réponses reçues | Pourcentage |
| Chiens (dépendant d'un propriétaire) | Oui | 32 | 65,3 % | 32 | 65,3 % |
| | Non | 17 | 34,7 % | 17 | 34,7 % |
| Chats (dépendant d'un propriétaire) | Oui | 20 | 40,8 % | 20 | 40,8 % |
| | Non | 26 | 53,1 % | 26 | 53,1 % |
| | Pas de réponse | 3 | 6,1 % | 3 | 6,1 % |
| Bovins | Oui | 8 | 16,3 % | 9 | 18,4 % |
| | Non | 30 | 61,2 % | 30 | 61,2 % |
| | Pas de réponse | 11 | 22,4 % | 10 | 20,4 % |
| Petits ruminants | Oui | 6 | 12,2 % | 7 | 14,3 % |
| | Non | 31 | 63,3 % | 31 | 63,3 % |
| | Pas de réponse | 12 | 24,5 % | 11 | 22,4 % |
| Autres animaux de rente | Oui | 6 | 12,2 % | 7 | 14,3 % |
| | Non | 30 | 61,2 % | 30 | 61,2 % |
| | Pas de réponse | 13 | 26,5 % | 12 | 24,5 % |

| Pays | 2014 | 2015 | Année du recensement | Recensement | % vaccinés |
|--------------------|-----------------|-----------|----------------------|----------------|------------|
| | Chiens vaccinés | | | | |
| Belarus | 389 183 | 372 576 | Pas de réponse | Pas de réponse | |
| Croatie | 350 060 | 355 881 | 2015 | 355 881 | 100,0 % |
| Danemark | >54 000 | >62 000 | 2000 | 550 000 | |
| Estonie | 24 517 | 19 439 | 2014 | 95 829 | 20,3 % |
| Géorgie | 179 759 | 191 285 | Pas de réponse | 350 000 | 54,7 % |
| Hongrie | 1 118 000 | 1 200 000 | 2015 | 1 500 000 | 80,0 % |
| Israël | 251 367 | 253 811 | 2015 | 400 000 | 63,5 % |
| Kazakhstan | 586 270 | 829 852 | Pas de réponse | Pas de réponse | |
| Kirghizistan | 453 114 | 164 429 | 2016 | 417 595 | 39,4 % |
| Lettonie | 65 165 | 54 170 | Pas de réponse | Pas de réponse | |
| Lituanie | 128 381 | 125 781 | Pas de réponse | Ne sait pas | |
| Monténégro | 2 176 | 1 833 | Pas de réponse | Pas de réponse | |
| Ouzbékistan | 1 119 700 | 1 302 300 | Pas de réponse | 1 340 000 | 97,2 % |
| Pologne | 2 576 304 | 2 651 785 | Pas de réponse | Pas de réponse | |
| Portugal | 164 827 | 85 805 | 2014 | 1 400 000 | 6,1 % |
| Roumanie | 1 062 983 | 1 455 669 | 2015 | 3 000 000 | 48,5 % |
| Serbie | 278 635 | 267 646 | 2014 | 278 602 | 96,1 % |
| Slovénie | 174 700 | 89 371 | 2016 | 223 822 | 39,9 % |
| Tadjikistan | Pas de réponse | 64 594 | 2016 | 375 000 | 17,2 % |
| République Tchèque | 1 600 000 | 1 600 000 | 2015 | 2 000 000 | 80,0 % |
| Turquie | 611 798 | 665 666 | 2015 | Pas de réponse | |
| Turkménistan | 96 399 | 95 492 | Pas de réponse | Pas de réponse | |

| | Pays auto-déclaré indemne de rage | Vaccination obligatoire | 2014 | | 2015 | |
|--------------------------------------|-----------------------------------|-------------------------|-----------------|-------------|-----------------|-------------|
| | | | Réponses reçues | Pourcentage | Réponses reçues | Pourcentage |
| Chiens (dépendant d'un propriétaire) | Oui | Oui | 12 | 24,5 % | 12 | 24,5 % |
| | | Non | 13 | 26,5 % | 13 | 26,5 % |
| | Non | Oui | 20 | 40,8 % | 20 | 40,8 % |
| | | Non | 4 | 8,2 % | 4 | 8,2 % |
| Chats (dépendant d'un propriétaire) | Oui | Oui | 6 | 12,2 % | 6 | 12,2 % |
| | | Non | 17 | 34,7 % | 17 | 34,7 % |
| | | Pas de réponse | 2 | 4,1 % | 2 | 4,1 % |
| | Non | Oui | 14 | 28,6 % | 14 | 28,6 % |
| | | Non | 9 | 18,4 % | 9 | 18,4 % |
| | | Pas de réponse | 1 | 2,0 % | 1 | 2,0 % |
| Bovins | Oui | Oui | 2 | 4,1 % | 2 | 4,1 % |
| | | Non | 18 | 36,7 % | 18 | 36,7 % |
| | | Pas de réponse | 5 | 10,2 % | 5 | 10,2 % |
| | Non | Oui | 6 | 12,2 % | 7 | 14,3 % |
| | | Non | 12 | 24,5 % | 12 | 24,5 % |
| | | Pas de réponse | 6 | 12,2 % | 5 | 10,2 % |
| Petits ruminants | Oui | Oui | 1 | 2,0 % | 1 | 2,0 % |
| | | Non | 19 | 38,8 % | 19 | 38,8 % |
| | | Pas de réponse | 5 | 10,2 % | 5 | 10,2 % |
| | Non | Oui | 5 | 10,2 % | 6 | 12,2 % |
| | | Non | 12 | 24,5 % | 12 | 24,5 % |
| | | Pas de réponse | 7 | 14,3 % | 6 | 12,2 % |
| Autres animaux de rente | Oui | Oui | 2 | 4,1 % | 2 | 4,1 % |
| | | Non | 17 | 34,7 % | 17 | 34,7 % |
| | | Pas de réponse | 6 | 12,2 % | 6 | 12,2 % |
| | Non | Oui | 4 | 8,2 % | 5 | 10,2 % |
| | | Non | 13 | 26,5 % | 13 | 26,5 % |
| | | Pas de réponse | 7 | 14,3 % | 6 | 12,2 % |

Certains pays ont fourni des chiffres portant sur des animaux vaccinés pour des espèces pour lesquelles la vaccination n'est pas obligatoire. D'autres pays peuvent avoir choisi de ne pas communiquer de chiffres portant sur des espèces pour lesquelles la vaccination n'est pas obligatoire. Tous les chiffres communiqués ont été inclus dans l'analyse.

2.19 À votre connaissance, les vaccins antirabiques utilisés dans votre pays sont-ils conformes aux normes de qualité spécifiées au chapitre 2.1.13. du *Manuel terrestre* ?

| | Réponses reçues | Pourcentage |
|-------------------|-----------------|-------------|
| Oui | 48 | 98,0 % |
| Ne s'applique pas | 1 | 2,0 % |

2.20 En matière de contrôle de la rage, quelles activités sont mises en œuvre pour favoriser la collaboration transfrontalière avec vos pays voisins ?

| | Réponses reçues | Pourcentage |
|--|-----------------|-------------|
| Échange d'informations <i>ad hoc</i> entre les Autorités vétérinaires en cas de foyer ou de risque élevé en zone frontalière | 38 | 77,6 % |
| Aucun | 11 | 22,4 % |
| Échange fréquent d'informations et de données entre Autorités vétérinaires au niveau de l'Administration centrale | 31 | 63,3 % |
| Aucun | 18 | 36,7 % |
| Échange fréquent d'informations et de données entre Autorités vétérinaires au niveau de l'Administration centrale | 19 | 38,8 % |
| Aucun | 30 | 61,2 % |
| Réunions régulières avec les Autorités vétérinaires des pays voisins | 32 | 65,3 % |
| Aucune | 17 | 34,7 % |

2.21 Disposez-vous d'un plan d'urgence en cas de foyer ou de risque élevé ?

| | Réponses reçues | Pourcentage |
|-----|-----------------|-------------|
| Oui | 31 | 63,3 % |
| Non | 18 | 36,7 % |

2.22 Au sein de votre pays, comment les mesures de contrôle de la rage sont-elles coordonnées avec les autorités de santé publique ?

| | Réponses reçues | Pourcentage |
|---|-----------------|-------------|
| Les autorités de santé publique sont membres du comité national de coordination de la lutte contre la rage | 26 | 53,1 % |
| Non | 23 | 46,9 % |
| Les autorités de santé publique sont membres des comités locaux de coordination de la lutte contre la rage (au niveau de la commune / du département) | 18 | 36,7 % |
| Non | 31 | 63,3 % |
| Des réunions se tiennent régulièrement au niveau central et/ou local | 24 | 49,0 % |
| Non | 25 | 51,0 % |
| Fréquents échanges d'informations/données épidémiologiques | 40 | 81,6 % |
| Non | 9 | 18,4 % |
| Fréquents échanges d'informations/données sur les mesures de contrôle | 35 | 71,4 % |
| Non | 14 | 28,6 % |
| Il n'existe pas de coordination avec les autorités de santé publique | 1 | 2,0 % |
| Non | 48 | 98,0 % |

2.23 Qu'est-ce qui est fait dans votre pays pour sensibiliser le public au sujet de la rage ?

| | Réponses reçues | Pourcentage |
|--|-----------------|-------------|
| Les risques liés à la rage sont expliqués aux gens | 37 | 75,5 % |
| Non | 12 | 24,5 % |
| Spots radio et TV | 26 | 53,1 % |
| Non | 23 | 46,9 % |
| Distribution de supports d'information (brochures, posters, dépliants) | 44 | 89,8 % |
| Non | 5 | 10,2 % |
| Organisation d'activités dans le cadre de la Journée mondiale contre la rage | 17 | 34,7 % |
| Non | 32 | 65,3 % |
| Autres | 11 | 22,4 % |
| Non | 38 | 77,6 % |
| Rien de particulier | 3 | 6,1 % |
| Non | 46 | 93,9 % |

| Autres | Réponses reçues |
|--|-----------------|
| a) campagne relative à la responsabilisation des propriétaires d'animaux ; b) informations sur comment voyager avec des animaux domestiques | 1 |
| Campagne relative à la responsabilisation des propriétaires d'animaux, informations relatives aux voyages | 1 |
| Page d'accueil dédiée | 1 |
| Éducation dans les écoles | 1 |
| Travaux explicatifs, séminaires publics, etc. | 1 |
| Informations sur le site internet DGAV | 1 |
| information sur la page web de l'Administration vétérinaire de l'état | 1 |
| Information sur les sites web de l'Office vétérinaire et des aliments et de la santé | 1 |
| Documents d'information publiés sur un site web | 1 |
| Manuel sur le contrôle de la rage, réunions, présentations lors d'évènements ou cours de formation | 1 |
| Vidéos projetées sur écran dans les gares maritimes | 1 |

3. Défis à relever

3.1 De votre point de vue, quels sont les problèmes que votre pays doit surmonter pour parvenir au statut de pays indemne de rage ou pour conserver ce statut ?

| En 1 ^{er} | Réponses reçues | Pourcentage |
|---|-----------------|-------------|
| Importations illégales d'animaux de compagnie | 16 | 32,7 % |
| Réinfection à partir de zones voisines infectées | 13 | 26,5 % |
| Problème de financement ; contraintes financières | 10 | 20,4 % |
| Manque de moyens | 2 | 4,1 % |
| Importations ou déplacements illégaux d'animaux sauvages | 2 | 4,1 % |
| Inefficacité des programmes actuellement appliqués | 1 | 2,0 % |
| Émergence d'espèces réservoirs inhabituelles | 1 | 2,0 % |
| Soutien international insuffisant | 0 | 0,0 % |
| Autres (à classer) | 0 | 0,0 % |
| Total | 45 | |

| En 2 ^e | Réponses reçues | Pourcentage |
|---|-----------------|-------------|
| Manque de moyens | 6 | 12,2 % |
| Importations ou déplacements illégaux d'animaux sauvages | 6 | 12,2 % |
| Émergence d'espèces réservoirs inhabituelles | 6 | 12,2 % |
| Inefficacité des programmes actuellement appliqués | 5 | 10,2 % |
| Réinfection à partir de zones voisines infectées | 4 | 8,2 % |
| Importations illégales d'animaux de compagnie | 3 | 6,1 % |
| Problème de financement ; contraintes financières | 2 | 4,1 % |
| Soutien international insuffisant | 0 | 0,0 % |
| Autres (à classer) | 0 | 0,0 % |
| Total | 32 | |

| En 3 ^e | Réponses reçues | Pourcentage |
|---|-----------------|-------------|
| Problème de financement ; contraintes financières | 6 | 12,2 % |
| Inefficacité des programmes actuellement appliqués | 4 | 8,2 % |
| Réinfection à partir de zones voisines infectées | 4 | 8,2 % |
| Importations ou déplacements illégaux d'animaux sauvages | 4 | 8,2 % |
| Soutien international insuffisant | 3 | 6,1 % |
| Importations illégales d'animaux de compagnie | 3 | 6,1 % |
| Émergence d'espèces réservoirs inhabituelles | 3 | 6,1 % |
| Manque de moyens | 1 | 2,0 % |
| Autres (à classer) | 1 | 2,0 % |
| Total | 29 | |

| Autres | Réponses reçues |
|--|-----------------|
| Difficultés de mise en place des programmes de contrôle de la population de chiens errants au niveau local/ avec les autorités municipales | 1 |
| Manque d'analyse épidémiologique | 1 |
| Réduction du programme de surveillance passive | 1 |
| Mauvaise volonté du pays voisin infecté de mettre en place un programme efficace de vaccination contre la rage par voie orale | 1 |

- 3.2 Considérez-vous que les travaux menés par l'OIE seront déterminants pour parvenir à éliminer de la région Europe à la fois la rage canine et la rage sylvatique ?

| | Réponses reçues | Pourcentage |
|----------------|-----------------|-------------|
| Oui | 39 | 79,6 % |
| Non | 7 | 14,3 % |
| Pas de réponse | 3 | 6,1 % |

- 3.3 Y a-t-il des sujets en rapport avec la rage que vous souhaiteriez que l'OIE prenne en compte ou aborde dans un futur proche, ce qui pourrait aider votre pays à faciliter le contrôle et l'élimination de la rage ?

| | Réponses reçues | Pourcentage |
|----------------|-----------------|-------------|
| Texte libre | 16 | 32,7 % |
| Autres | 4 | 8,2 % |
| Pas de réponse | 29 | 59,2 % |

- 3.4 Êtes-vous au courant de l'initiative tripartite OMS/OIE/FAO visant à « éliminer la rage humaine transmise par les chiens à l'horizon 2030 » ?

| | Réponses reçues | Pourcentage |
|-----|-----------------|-------------|
| Oui | 46 | 93,9 % |
| Non | 3 | 6,1 % |